



## Quelle

Кокошкин, Ф., Конституционно-демократическая партия предъ судом союза 17-го октября [= Kokoškin, Fedor F., Die Konstitutionell-Demokratische Partei vor dem Gericht der Union des 17. Oktobers]<sup>1</sup>

«Чего же хочет конституционно-демократическая партия?», - таково заглавие недавно появившейся пятикопечной брошюры, на обложке которой напечатано: «От союза 17-го октября». [...]

Обвинительный акт начинается съ техъ же упрековъ въ «доктринерстве», причемъ материалъ для нихъ черпается изъ вступительной речи П. Н. Милюкова на учредительномъ съезде партии. [...] авторъ прежде всего ловить П. Н. Милюкова на «чрезвычайно важномъ признании», что программа конституционно-демократической партии является несомненно наиболее *левой* изъ всехъ, какія предъявляются аналогическими политическими группами Западной Европы», и, поймавъ такимъ образомъ обвиняемаго на его собственныхъ словахъ, патетически восклицаетъ: «Итакъ, Россия, которая по своему политическому развитию далеко отстала отъ Европы, которая подверглась нашествию азиатскихъ кочевниковъ въ то время, когда на Западе было положено начало конституционнымъ учреждениямъ, Россия должна быть облагодетельствована при введении въ ней конституции, *такой* конституцией, какой не было и въ Европе по степени ея радикализма!». Заметимъ прежде всего, что для всякаго сколько-нибудь знакомаго съ государственнымъ строемъ и политическими партиями Западной Европы ясно, что вышеприведенное «признание» П. Н. Милюкова относится къ социальной программе партии народной свободы, а не къ проектируемой ею конституции. Действительно, въ отношении социальныхъ реформъ конституционалисты-демократы во многомъ стоятъ левее радикальныхъ партий Западной Европы, да иначе и не можетъ быть въ стране, где еще 45 летъ тому назадъ крестьяне были наделены землей путемъ принудительнаго отчуждения ея у собственниковъ и где социальный вопросъ всталъ во всей своей широте одновременно съ переходомъ отъ абсолютнаго режима къ политической свободе. Но, что касается собственно конституционной программы партии, она, конечно, не только не требуетъ ничего такого, чего «не было и в Европе», но стоитъ даже правее многихъ изъ существующихъ европейскихъ конституцій (например, швейцарской) и лишь въ некоторыхъ пунктахъ (именно въ отношении всеобщаго голосования) идетъ впередъ сравнительно съ конституцией хотя бы венгерцевъ, которые не только «подвергались нашествию азиатскихъ кочевниковъ», но и сами явились въ Европу въ качестве такихъ кочевниковъ. Темъ не менее, составителя брошюры политическая программа конституционно-демократической партии ужасаетъ, какъ «последнее слово политическаго радикализма». [...] Его приводитъ въ глубокое негодование то, что въ одномъ изъ обращенийъ партии къ избирателямъ необходимость монархии мотивируется традициями, чувствами и привязанностями большинства населения. Да, чемъ же инымъ рѣшается вопросъ о монархии или республике повсюду, какъ не этими традициями и привязанностями? Ведь если стать на другую точку зрѣния и признавать ту или иную форму правления абсолютно-наилучшей формой правления, то придется вместе съ *Московскими Ведомостями* требовать установление монархии въ Швейцарии и въ Соединенныхъ Штатахъ. Автору, далее, представляется также возмутительнымъ, что, по понятіямъ конституционно-демократической партии, принципъ

<sup>1</sup> Kokoškin, Fedor F., Konstitutionell-Demokratische Partei vor dem Gericht der Union des 17. Oktobers, in: Russkija Vedomosti, Nr. 44 (15.2.1906), S. 5 und 45 (16.2.1906), S. 4f.

конституционной монархии «есть только средство, а не цель». [...] Несомненно, всякая форма правления есть средство для той цели, которая называется народным благом. Даже Людовик XIV признавал свою власть средством для высшей цели. Кто полагает, что монархия может сама себе служить целью, найдет осуществление своего идеала разве лишь в эпохе патримониальной монархии или в худшие времена древнегреческих или итальянских деспотий.

Но главным доказательством скрытого республиканизма партии народной свободы ее обвинитель считает «стремление навязать России во что бы то ни стало учредительное собрание». По его мнению, этого могут требовать лишь республиканские партии, ибо «условие царской или вообще монархической власти есть непрерывность власти. Учредительное же собрание есть провозглашение принципа народовластия, несовместимого с прочной монархией. [...]» Очевидно, учредительное собрание рисуется воображению автора в виде учреждения, облеченного безграничной полнотой власти, не терпящего рядом с собой никакой другой власти в стране. По его представлению, самый факт созыва учредительного собрания упраздняет монархию, которая может быть потом лишь восстановлена этим собранием. Мы можем успокоить составителя брошюры. Его страхи – лишь плод испуганного воображения. Если бы он взял на себя труд познакомиться с историей учредительных собраний на Западе, то убедился бы, что никогда ни одно из них не ниспровергло монархии и не нарушало непрерывности монархической власти, а если это и делали какие-либо представительные собрания, то именно не учредительные собрания, а обыкновенные законодательные. В истории можно указать два рода учредительных собраний. Некоторые из них созывались после совершившегося государственного переворота временным революционным правительством, как, например, французское собрание 1848 г. Такие собрания были действительно полновластными вершителями судеб государств, но вовсе не в силу того, что они назывались «учредительными», а по той простой причине, что в момент их созыва никакой другой законной власти в стране не существовало. В таком же положении были и многие законодательные собрания и даже наши земские соборы в эпоху Смутного времени. С другой стороны, мы знаем учредительные собрания, созываемые существующим законным правительством и его не упраздняющим. Таковы были учредительные собрания в Австрии и Пруссии в 1848 году и учредительный рейхстаг Северо-германского союза в 1867 году, установивший современную конституцию Германской империи. Тот же характер носят специальные собрания, которые, по конституции некоторых монархий, например, Греции, Сербии, Болгарии, созываются при всяком пересмотре основных законов страны. Учредительное собрание первого типа может предусматривать лишь такая политическая программа, которая средством перехода от старого порядка к новому признает насильственный переворот. Но, как, без сомнения, хорошо известно составителю рассматриваемой брошюры, конституционно-демократическая партия есть партия мирной борьбы, и потому, высказываясь за учредительное собрание, она может иметь в виду лишь собрание второго типа, что и было определенно разъяснено на петербургском съезде делегатов партии. [...]

[№ 45, С. 4] [...] В брошюре 17-го октября есть еще одно весьма странное замечание по поводу политической программы конституционно-демократической партии. Автор бросает это замечание мимоходом, но оно до такой степени ярко характеризует уровень его политических познаний, что на нем стоит остановиться. На стр. 3-й говорится, что правительственная власть, представляющая будто бы в программе конституционно-демократической партии «что-то безыменное» «обречена» той же программой на полную беспомощность *так как налоги, пошлины и т. п. должны устанавливаться не более, как на один год*». Отсюда следует, что в один прекрасный год Российское государство могло бы оказаться вполне разоруженным». Читая эти строки не знаешь, чему удивляться: тому ли, что автор так плохо прочел программу конституционно-демократической партии, или тому, что он совершенно не читал западно-европейских конституций. Впрочем нет

надобности даже изучать самые конституции; достаточно заглянуть в любой учебник государственного права или даже в одну из популярных брошюр издания *Донской Речи*, чтобы узнать, что во многих государствах, как, напр., во Франции, в Бельгии, налоги и пошлины устанавливаются на один год и даже, - что, вероятно, приведет автора в еще больший ужас, - ежегодно ставится на баллотировку численный состав армии. Однако есть полное основание утверждать, что опасность «оказаться разоруженными» угрожает этим государствам отнюдь не больше, чем нашему отечеству в его современном положении. [...]

Другое замечание касается рабочего вопроса и сводится к тому, что конституционно-демократическая партия, говоря о государственном страхе рабочих, не упоминает об участии с их стороны во взносах. Автор ссылается при этом на пример Германии, забывая, повидимому, о различии в размерах заработной платы русского и немецкого рабочего.

Но самое удивительное обвинение приберегается к концу. Партия народной свободы обвиняется ни более, ни менее, как в том, что она организована и что она намерена выставить своих кандидатов на выборах в Государственную Думу. Как это ни невероятно, но такое обвинение действительно развивается на трех страницах брошюры. [...] [5] [...] Составитель брошюры считает вредной и подозрительной особенностью конституционно-демократической партии то, что она предполагает сохранить свою организацию и после выборов. Я не знаю, как собирается поступить в этом случае союз 17-го октября; может-быть, вся задача его исчерпывается проведением определенных кандидатов в предстоящую непосредственно Думу. Но я не знаю также ни одной крупной организованной политической партии в Западной Европе, которая организовывалась бы только на один выборный период, а по окончании выборов немедленно бы распадалась. Партии существуют там десятками лет, а в Англии даже веками. Вообще, как я уже сказал, разбирая организацию и выборную тактику партии народной свободы, союз 17-го октября бьет дальше цели. Он стремится доказать вред организованных партий вообще и, проводя последовательно этот взгляд, должен был прежде всего распустить сам себя. [...]

## Deutsche Fassung<sup>2</sup>

„Was will denn die Konstitutionell-Demokratische Partei?“ – dies ist der Titel einer unlängst erschienenen fünf-Kopeken-Broschüre, auf deren Einband gedruckt steht: „Von der Union des 17. Oktobers“. [...]

Die Anklageschrift beginnt mit eben jenen Vorwürfen des „Doktrinarismus“, wobei das Material für sie aus der Eröffnungsrede P.N. Miljukovs<sup>3</sup> auf dem Gründungsparteitag gezogen wird. [...] der Autor ertappt P.N. Miljukov v.a. bei dem „äußerst wichtigen Eingeständnis“, dass das Programm der konstitutionell-demokratischen Partei unzweifelhaft das *linkeste* von allen sei, welche von analogen politischen Gruppen Westeuropas vorgewiesen wird“, und, ruft, nachdem er solcherart den Beschuldigten bei seinen eigenen Worten ertappt hat, pathetisch aus: „Und so soll Russland, das der eigenen politischen Entwicklung nach weit hinter Europa zurückgeblieben ist, das dem Einfall der asiatischen Nomaden zu jener Zeit ausgesetzt war, als im Westen der Anfang konstitutioneller Institutionen gelegt wurde, soll Russland so mit der Einführung einer *solchen*

<sup>2</sup> Übersetzung von Benjamin Beuerle.

<sup>3</sup> Pavel N. Miljukov war einer der Gründer und herausragenden Vertreter der Partei der Konstitutionellen Demokraten. Seit Frühjahr 1907 leitete er ihr Zentralkomitee, im selben Jahr übernahm er den Vorsitz ihrer Fraktion in der Duma. Zwischen März und Mai 1917 fungierte er als Außenminister der Provisorischen Regierung.

Verfassung beglückt werden, wie es sie auch in Europa dem Grade ihres Radikalismus nach nicht gegeben hat“. Bemerken wir als Erstes, dass es für jeden, der auch nur etwas mit der Staatsordnung und den politischen Parteien Westeuropas bekannt ist, klar ist, dass das oben genannte „Eingeständnis“ P.N. Miljukovs sich auf das soziale Programm der Partei der Volksfreiheit bezieht, und nicht auf die von ihr geplante Verfassung. Tatsächlich stehen die konstitutionellen Demokraten bezüglich der sozialen Reformen in Vielem weiter links, als die radikalen Parteien Westeuropas, was ja auch in einem Land nicht anders sein kann, wo noch vor 45 Jahren den Bauern Ländereien mittels Enteignung von den Grundbesitzern zugeteilt worden sind, und wo die soziale Frage in ihrem vollen Umfang gleichzeitig mit dem Übergang vom absolutistischen Regime zur politischen Freiheit aufgekommen ist. Doch was das eigentlich konstitutionelle Programm der Partei angeht, fordert sie natürlich nicht nur nichts, was es „auch in Europa nicht gegeben hat“, sondern steht sogar rechter als viele der europäischen Verfassungen (zum Beispiel die Schweizer) und ist nur in einigen Punkten (namentlich bezüglich des allgemeinen Wahlrechts) im Vergleich mit der Verfassung etwa der Ungarn voraus, die nicht nur „dem Einfall der asiatischen Nomaden ausgesetzt waren“, sondern auch selbst in Europa in der Eigenschaft solcher Nomaden erschienen sind. Gleichwohl erschreckt das politische Programm der konstitutionell-demokratischen Partei den Verfasser der Broschüre als „letztes Wort des politischen Radikalismus“. [...] Ihn bringt in tiefe Empörung, dass in einer der Adressen der Partei an die Wähler die Notwendigkeit der Monarchie durch Traditionen, Gefühle und Sympathien der Mehrheit der Bevölkerung motiviert wird. Ja, durch was anderes wird die Frage nach Monarchie oder Republik denn überall entschieden, wenn nicht durch diese Traditionen und Sympathien? Wenn man auf einem anderen Standpunkt stünde und diese oder jene Regierungsform als absolut beste Regierungsform ansähe, so müsste doch mit den *Moskovskie Vedomosti* die Errichtung der Monarchie in der Schweiz und in den Vereinigten Staaten gefordert werden. Für den Autor stellt es sich, weiterhin, auch als empörend dar, dass, nach dem Verständnis der konstitutionell-demokratischen Partei, das Prinzip der konstitutionellen Monarchie „nur ein Mittel ist, aber kein Ziel“. [...] Es ist unzweifelhaft, dass jede Regierungsform ein Mittel für jenes Ziel ist, das man Volkswohl nennt. Selbst Ludwig XIV. hat seine Macht als Mittel für das höchste Ziel anerkannt. Wer annimmt, dass die Monarchie sich selbst als Ziel dienen kann, findet eine Verwirklichung seines Ideals allenfalls in der Epoche patrimonialer Monarchie oder in den schlimmsten Zeiten altgriechischer oder italienischer Despotien.

Doch als Hauptbeweis für den verdeckten Republikanismus der Partei der Volksfreiheit sieht ihr Ankläger das „Bestreben, Russland um jeden Preis eine verfassungsgebende Versammlung aufzuzwängen“. Seiner Meinung nach können solches nur republikanische Parteien fordern, da die „Bedingung der zaristischen oder überhaupt monarchistischen Macht die Kontinuität der Macht ist. Eine verfassungsgebende Versammlung ist doch die Verkündung des Prinzips der Macht des Volkes, die mit einer beständigen Monarchie unvereinbar ist. [...]“ Offensichtlich stellt sich die verfassungsgebende Versammlung der Phantasie des Autors als Art von Institution dar, die mit unbegrenzter Machtfülle ausgestattet ist und neben sich keinerlei andere Macht im Lande duldet. Nach seiner Vorstellung schafft der Fakt selbst einer Einberufung einer verfassungsgebenden Versammlung die Monarchie ab, die danach nur durch diese Versammlung wieder eingerichtet werden kann. Wir können den Verfasser der Broschüre beruhigen. Seine Ängste sind nur die Frucht einer erschreckten Phantasie. Wenn er die Mühe auf sich genommen hätte, sich mit der Geschichte der verfassungsgebenden Versammlungen im Westen bekannt zu machen, so hätte er sich überzeugt, dass niemals auch nur eine von ihnen eine Monarchie gestürzt oder die Kontinuität der monarchistischen Gewalt zerstört hat, und wenn dies auch irgendwelche Repräsentativversammlungen gemacht haben, so gerade keine verfassungsgebende, sondern gewöhnliche gesetzgebende. In der Geschichte kann man zwei Arten von verfassungsgebender Versammlung aufzeigen. Einige von ihnen wurden nach einem vollzogenen Staatsstreich durch eine provisorische revolutionäre Regierung einberufen, wie zum Beispiel die französische Versammlung von 1848. Solche Versammlungen waren tatsächlich mit allen Machtbefugnissen ausgestattete Lenker der Geschicke des Staates, doch überhaupt nicht deshalb, weil sie „verfassungsgebend“ hießen, sondern wegen des einfachen Grundes, dass im Moment ihrer Einberufung keinerlei andere gesetzgebende Macht im Land existierte.

tierte. In einer solchen Lage befanden sich sowohl viele gesetzgebende Versammlungen, als auch sogar unsere Landesversammlungen in der Zeit der Wirren. Auf der anderen Seite kennen wir verfassungsgebende Versammlungen, die durch eine bestehende gesetzliche Regierung einberufen und durch sie wieder aufgelöst werden. Solcherart waren die verfassungsgebenden Versammlungen in Österreich und Preußen 1848 und der Gründungsreichstag des Norddeutschen Bundes von 1867, der die jetzige Verfassung des Deutschen Reiches errichtet hat. Denselben Charakter haben auch Spezialversammlungen, die, nach der Verfassung einiger Monarchien, zum Beispiel Griechenlands, Serbiens, Bulgariens, bei jeder Überarbeitung der Grundgesetze des Landes einberufen werden. Eine verfassungsgebende Versammlung des ersten Typs kann nur ein solches politisches Programm vorsehen, das als Mittel des Übergangs von der alten Ordnung zur neuen einen gewaltsamen Umsturz anerkennt. Doch wie es, zweifellos, dem Verfasser der erörterten Broschüre gut bekannt ist, ist die konstitutionell-demokratische Partei eine Partei des friedlichen Kampfes und deshalb kann sie, wenn sie sich für eine verfassungsgebende Versammlung ausspricht, nur eine Versammlung des zweiten Typs im Blick haben, was auch ausdrücklich auf der Petersburger Versammlung der Delegierten der Partei klargestellt worden ist. [...]

[N° 45, S. 4] [...] In der Broschüre der Union des 17. Oktobers gibt es noch eine äußerst seltene Bemerkung bezüglich des politischen Programmes der konstitutionell-demokratischen Partei. Der Autor wirft diese Bemerkung beiläufig hin, doch charakterisiert sie in solchem Maße klar das Niveau seiner politischen Kenntnisse, dass auf sie eingegangen werden muss. Auf der 3. Seite wird gesagt, dass die Regierungsmacht, die im Programm der konstitutionell-demokratischen Partei angeblich etwas „Namenloses“ darstelle, durch eben jenes Programm zur völligen Ohnmacht verurteilt sei, „da Steuern, Zölle usw. nicht länger als für ein Jahr festgesetzt werden sollen“. Hieraus folgt, dass in einem schönen Jahr der Russische Staat sich als völlig wehrlos erweisen könnte.“ Wenn man diese Zeilen liest, weiß man nicht, worüber man sich [mehr] wundern soll: Darüber, dass der Autor so schlecht das Programm der konstitutionell-demokratischen Partei gelesen hat, oder darüber, dass er die westeuropäischen Verfassungen überhaupt nicht gelesen hat. Übrigens ist es noch nicht einmal nötig, die Verfassungen selbst zu studieren; es ist ausreichend, in ein beliebiges Staatsrechtslehrbuch oder sogar in eine der populären Broschüren der Ausgabe *Donskaja Reč* zu schauen, um zu erfahren, das in vielen Staaten, wie z.B. in Frankreich, in Belgien, die Steuern und Zölle für ein Jahr festgesetzt werden und sogar – was vermutlich den Autor in noch größeren Schrecken versetzt – jährlich der zahlenmäßige Bestand der Armee zur Abstimmung gestellt wird. Doch gibt es vollen Grund, zu behaupten, dass die Gefahr „sich als wehrlos zu erweisen“ diesen Staaten keinesfalls mehr droht, als unserem Vaterland in seiner jetzigen Lage. [...]

Eine andere Bemerkung [des Autors der Broschüre] betrifft die Arbeiterfrage und läuft darauf hinaus, dass die konstitutionell-demokratische Partei, wenn sie von einer staatlichen Versicherung der Arbeiter spricht, deren Beteiligung an den Beiträgen nicht erwähnt. Der Autor verweist hierbei auf das Beispiel Deutschlands und vergisst dabei offensichtlich den Unterschied bezüglich der Höhe des Arbeitslohnes des russischen und deutschen Arbeiters.

Doch die erstaunlichste Anschuldigung wird für den Schluss aufgehoben. Die Partei der Volksfreiheit wird nicht mehr und nicht weniger als darin beschuldigt, dass sie organisiert ist und dass sie beabsichtigt, ihre Kandidaten bei den Wahlen zur Staatsduma aufzustellen. Wie unglaublich es auch sein mag, wird doch eine solche Anschuldigung auf drei Seiten der Broschüre entwickelt. [...] [5] [...] Der Verfasser der Broschüre sieht es als eine schädliche und verdächtige Besonderheit der konstitutionell-demokratischen Partei an, dass sie vorhat, ihre Organisation auch nach den Wahlen beizubehalten. Ich weiß nicht, wie die Union des 17. Oktobers in diesem Falle vorhat, zu verfahren; vielleicht erschöpft sich ihre ganze Aufgabe darin, bestimmte Kandidaten in die unmittelbar bevorstehende Duma einzubringen. Doch kenne ich auch nicht eine große organisierte politische Partei in Westeuropa, die sich nur für eine Wahlperiode organisieren und nach Beendigung der Wahlen rasch auseinanderfallen würde. Parteien existieren dort Jahrzehnte, und in England sogar Jahrhunderte. Überhaupt schlägt, wie ich es bereits gesagt habe, die Union des 17. Oktobers bei der Analyse der Organisation und der Wahltaktik der Partei der Volksfreiheit über das Ziel hinaus. Sie strebt dahin,

den Schaden organisierter Parteien überhaupt zu zeigen, und müsste, wenn sie dieser Ansicht konsequent folgt, als erstes sich selbst auflösen. [...]

---

Kokoškin, Fedor F.: Die Konstitutionell-Demokratische Partei vor dem Gericht der Union des 17. Oktobers. In: Themenportal Europäische Geschichte (2010), URL: <<http://www.europa.clio-online.de/2010/Article=458>>.

Auf diese Quelle bezieht sich ein einführender und erläuternder Essay von Beuerle, Benjamin: Kokoškins Europa. In: Themenportal Europäische Geschichte (2010), URL: <<http://www.europa.clio-online.de/2010/Article=457>>.